



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de HOTĂRÂRE
privind acordarea unui sprijin financiar de urgență
în agricultură pentru sectorul de creștere a ovinelor/caprinelor,
afectat de fenomene climatice nefavorabile**

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** privind acordarea unui **sprijin financiar de urgență în agricultură pentru sectorul de creștere a ovinelor/caprinelor, afectat de fenomene climatice nefavorabile**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 33 din 19.02.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D95/19.02.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect acordarea unui sprijin financiar de urgență în agricultură, în sensul compensării producătorilor agricoli din sectorul de creștere a ovinelor/caprinelor afectați de fenomene climatice nefavorabile.

Potrivit **Notei de fundamentare**, „*Prin prezentul proiect de act normativ se reglementează compensarea sub formă de grant a producătorilor agricoli din sectorul creșterii ovinelor/caprinelor, pentru daunele economice cauzate de fenomenul climatic nefavorabil seceta pedologică din agricultură manifestată în perioada septembrie 2023 și august 2024*”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului cu același titlu, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 32/19.02.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D92/19.02.2025.

4. La **preambul**, pentru o informare completă asupra actului juridic european, se impune redarea corectă a titlului Regulamentului, astfel: „Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2675 al Comisiei din 10 octombrie 2024 de stabilire a unui sprijin financiar de urgență pentru sectoarele agricole afectate de fenomene climatice nefavorabile din Bulgaria, Germania, Estonia, Italia și România, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului”. Reiterăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului de act normativ.

5. Având în vedere faptul că reglementarea propusă este de mică întindere și cuprinde doar 17 articole, este de analizat menținerea prezentei sistematizări a conținutului proiectului pe capitole, întrucât potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*La coduri și la alte legi de mare întindere, capitolele pot fi grupate - în ordine ascendentă - în titluri și, după caz, în părți, care, la rândul lor, se pot constitui în cărți; gruparea se face, în toate cazurile, în funcție de legătura organică dintre reglementările pe care le cuprind.*”.

6. La **art. 1 alin. (1)**, semnalăm faptul că raportarea la termenul „schemă” prin utilizarea sintagmei „un sprijin financiar de urgență pe baza unei scheme de susținere, denumită în continuare Schemă” este echivocă și contravine exigențelor de tehnică legislativă, întrucât, astfel cum este formulată, se poate înțelege că noțiunea de „schemă” rezidă într-un sprijin financiar de urgență ori într-o „schemă de susținere”.

Prin urmare, se impune reanalizarea și reformularea textului, cu atât mai mult cu cât, noțiunea de „sprijin financiar de urgență pe baza unei scheme de susținere” nu este corelată, din punctul de vedere al terminologiei utilizate, cu obiectul exprimat în **titlul** proiectului, respectiv, „acordarea unui sprijin financiar de urgență în agricultură pentru sectorul de creștere a ovinelor/caprinelor, afectat de fenomene climatice nefavorabile”.

7. La **art. 3 alin. (2)**, în vederea utilizării unui stil specific normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „sumele respective pot fi realocate în contul corect indicat de beneficiarul eligibil, nu mai târziu de 30 iunie 2025” cu sintagma „sumele respective pot fi realocate în

contul corect indicat de beneficiarul eligibil, **dar** nu mai târziu de **data de 30 iunie 2025**, fără ca operațiunea să fie considerată o nouă plată”.

8. La **art. 4**, în vederea asigurării unității în redactare cu norma propusă pentru **art. 1 alin. (1)**, propunem redarea sintagmei „pentru pierderile economice ca urmare a fenomenului climatic nefavorabil seceta pedologică din agricultură” sub forma „pentru **daunele economice cauzate de fenomenul climatic nefavorabil seceta pedologică din agricultură**”.

9. În ceea ce privește soluția preconizată pentru **art. 5**, care prevede categoriile de beneficiari susceptibili pentru acordarea sprijinului financiar de urgență, semnalăm că sintagma „cu cerere de plată pentru anul 2024 eligibilă pentru sprijinul de bază pentru venit în scopul sustenabilității, intervenția PD-01, din PS 2023-2027” este improprie stilului normativ și afectează claritatea și predictibilitatea normei juridice.

În acest sens, precizăm pe de o parte, faptul că nu este clar ce presupune respectiva cerere sau dacă aceasta trebuie depusă de către respectivii beneficiari înaintea declarării eligibilității acestora ori ulterior, cu atât mai mult cu cât nu este realizată nicio normă de trimitere la anexele care fac parte integrantă din proiect și nici la ce referă noțiunea de „cerere eligibilă”, prevăzută și în cuprinsul **lit. b) al art. 6** sub forma „cerere eligibilă pentru sprijinul de bază pentru venit în scopul sustenabilității, intervenția PD-01 din PS 2023-2027, în anul de cerere 2024”, pe de altă parte.

De asemenea, se impune îndreptarea erorii de redactare a cuvântului „compeltările” din sintagma „cu modificările și compeltările ulterioare și/sau persoane juridice cu cerere de plată pentru anul 2024”.

10. Semnalăm faptul că textul legislativ preconizat pentru **partea introductivă a art. 6**, potrivit căruia *Beneficiarii prevăzuți la art. 5 sunt eligibili în cadrul Schemei dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d)*, contravine soluției prevăzute la **art. 11**, potrivit căreia beneficiarii schemei sunt considerați eligibili doar după finalizarea verificărilor de către centrele județene/locale ale APIA, respectiv centrul APIA din municipiul București. În acest sens, menționăm că, prin raportare la soluția legislativă de la **art. 10**, nu este suficient ca solicitanții să se încadreze în categoriile prevăzute la **art. 5**, ci trebuie să îndeplinească în mod cumulativ și condițiile prevăzute la **art. 6**.

Ca atare, în vederea evitării confuziei în exprimare, sugerăm reformularea **părții introductive a art. 6**, astfel:

„Pentru a fi eligibili în cadrul Schemei, beneficiarii prevăzuți la art. 5 trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții de eligibilitate:”. În acest context, pentru asigurarea unității terminologice, se impune corelarea sintagmei „condiții” cu sintagma „criterii de eligibilitate” care este prevăzută în **titlul Capitolului II**.

La **lit. a)**, având în vedere faptul că **art. 2 alin. (1)** prevede ca denumirea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură să fie redată în cuprinsul proiectului sub forma acronimului „APIA”, pentru suplețea textului, recomandăm înlocuirea sintagmei „și să dețină cod unic de înregistrare atribuit de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură” cu sintagma „și să dețină cod unic de înregistrare atribuit de către **APIA**”.

La **lit. d)**, în aplicarea art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se prevede faptul că „*Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.*”, precizăm că termenii „ANSVA” și „BND” trebuie redăți *in extenso*. În acest sens, menționăm că ulterior redării denumirii respective acronime, trebuie inserată sintagma „**denumit/-ă în continuare**”, urmat de scrierea formelor abreviate.

11. La **art. 7 alin. (1) lit. a)**, pentru rigoare redacțională, precum și pentru asigurarea unei coerențe a textului propus, propunem ca sintagma „în conformitate cu art.1, alin.(2) lit. e) Regulament.”, să fie redată sub forma: „în conformitate cu **dispozițiile** art. 1 alin. (2) lit. e) **din** Regulament.”.

La **alin. (3)**, deoarece se face trimitere la un alineat din cadrul aceluiași articol, sintagma „art. 7 alin. (1)” trebuie înlocuită cu sintagma „**alin. (1)**”.

12. La **art. 9 alin. (1) teza I**, potrivit căruia „*Beneficiarii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 și 6 depun la centrele județene/locale ale APIA*”, semnalăm că nu este clar de ce norma de trimitere face referire la art. 5, de vreme ce respectivul articol nu prevede nicio condiție, textul preconizat vizând doar categoriile de beneficiari care pot aplica pentru sprijinul financiar de urgență. Ca urmare, recomandăm reanalizarea și revederea textului.

De asemenea, recomandăm ca, pentru precizia textului, precum și pentru unitate terminologică cu denumirea anexei nr. 1, sintagma „cerere de solicitare a sprijinului financiar de urgență” să fie redată sub forma „cerere de solicitare a sprijinului financiar de urgență **producătorilor agricoli din sectorul creșterii ovinelor/caprinelor**”.

Din aceleași considerente, sugerăm revederea și reformularea normelor de trimitere la anexele nr. 2 și 3.

La **lit. d)**, în acord cu rigorile normative, sintagma „art. 7 alin. (1) litera a)”, trebuie redată astfel: „art. 7 alin. (1) **lit. a)**”.

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (3)**, propunem inserarea prepoziției „**de**”, în cadrul expresiei „maximum 20 **de** zile”.

13. La **art. 13 alin. (1)**, pentru respectarea rigorii în redactare, propunem înlocuirea sintagmei „art. 7 și art. 8” cu sintagma „art. 7 și **8**”. De asemenea, pentru suplinirea informației juridice asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, precizăm că este necesară inserarea sintagmei „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012” după titlul ordonanței de urgență a Guvernului.

La **alin. (2)**, precizăm că prin gradul mare de generalitate, sintagma „la care se adaugă dobânda în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare.” este improprie stilului normativ.

Ca urmare, pentru precizia textului, precum și având în vedere că actul la care se face referire, respectiv, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 nu este la prima mențiune în text, se impune reformularea textului, astfel încât să fie precizate, în mod expres, normele vizate, precum și eliminarea titlului actului normativ, cu păstrarea evenimentelor legislative intervenite ulterior intrării în vigoare a acestuia.

Observația se aplică, din punctul de vedere al necesității precizării în mod clar a normelor la care se face referire, și în ceea ce privește expresia „condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”, de la **alin. (5)**.

14. La **art. 15**, pentru respectarea rigorii normative, propunem scrierea textului „de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri” sub forma: „de la **data intrării** în vigoare a prezentei hotărâri”.

15. La **art. 16**, subliniem faptul că în considerarea dispozițiilor art. 57 alin. (4), teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *dacă sunt mai multe anexe, în finalul actului normativ se include un articol distinct, cuprinzând*

aceeași mențiune, însoțită de nominalizarea expresă a tuturor anexelor.

Drept urmare, este necesară plasarea **art. 16** în finalul proiectului. În urma preluării observației, actualele **art. 16** și **art. 17** se vor renumerota.

16. La **anexa nr. 1**, semnalăm că norma propusă pentru **pct. I „Date de identificare solicitant”** care face referire la „Denumirea PJ/PFA/ÎI/IF”, nu distinge, din punctul de vedere al unui posibil cod de identificare în ceea ce privește formele de asociere simplă¹ constituite în baza Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările și completările ulterioare, dar nici asupra menționării unor astfel de societăți în cadrul respectivului punct, astfel cum prevede **art. 5**, fiind necesară revederea textului.

De asemenea, în cadrul tabelului „Centralizator capete și sume solicitate” - rândul 8, din considerație normativă, se impune ca cifra „3”, regăsită în norma de trimitere la „art. 8 alin. 3”, trebuie redată între paranteze.

17. La **anexa nr. 2**, la textul însemnat cu semnul grafic „. ”, pentru un spor de precizie, propunem ca norma de trimitere „cu prevederile punctului (15) din preambulul la Regulamentul 2675/2024”, să fie redat, astfel: „cu prevederile punctului (15) din preambulul **Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/2675 al Comisiei din 10 octombrie 2024**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 71/20.02.2025

¹ În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările și completările ulterioare, „Formele de asociere simplă sunt asocierile dintre două sau mai multe familii în baza unui contract de societate, având ca scop exploatarea terenurilor agricole, creșterea animalelor, aprovizionarea, depozitarea, condiționarea, prelucrarea și vânzarea produselor, prestarea unor servicii, precum și alte activități.”.